



Изх. № 91-М-509(3)
03.12.2018г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 06.12.2018г.
Заличена информация съгласно

ЗАМЕСТИ

МИНИСТ чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

ДО

Г-Н НИКОЛАЙ НАНКОВ

ЗАМЕСТИНИК-МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изследване прилагането на политики за добро управление на местно ниво“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Анализ на изпълнението и планиране на дейността за ефективно прилагане на Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво“ Обособена позиция № 2: „Изследване на участието на неправителствени организации и граждански структури в процеса на формулиране, изпълнение и наблюдение на местни политики в областта на икономическото развитие, образованието, социалните дейности, културата, жилищната политика, техническата инфраструктура, услугите от общ интерес и опазването на околната среда“

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ (КЗОП), дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Членове:

2. Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“ (ППОП), дирекция ОП – юрист;

3. Валери Найденов – началник на отдел „Административно-териториално устройство“ (АТУ), дирекция „Устройство на територията и административно-териториално устройство“ (УТАТУ);

4. Веселка Добрева Петрова – главен експерт в отдел АТУ, дирекция УТАТУ;

5. Елица Цолова - главен експерт в отдел АТУ, дирекция УТАТУ.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАНКОВ,

Комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-892/10.09.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-1036/22.10.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-1181/19.11.2018 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (РРБ) за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № **24-18-063** с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/10.09.2018 г., Протокол № 2/08.10.2018 г., Протокол № 3/26.11.2018 г. и Протокол № 4/29.11.2018 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-731/26.07.2018 г. на заместник-министъра на РРБ. Определеният краен срок за получаване на оферти е 07.09.2018 г., 17³⁰ ч.

I. Публичното отваряне на офертите се състоя на 10.09.2018 г. в 11⁰⁰ ч., в административната сграда на МРРБ.

Комисията заседава в следния състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ (КЗОП), дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Членове:

2. Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“ (ППОП), дирекция ОП – юрист;

3. Валери Найденов – началник на отдел „Административно-териториално устройство“ (АТУ), дирекция „Устройство на територията и административно-териториално устройство“ (УТАТУ);

4. Веселка Добрева Петрова – главен експерт в отдел АТУ, дирекция УТАТУ;

5. Михаил Василев – държавен експерт в отдел АТУ, дирекция УТАТУ – резервен член на комисията, заместващ основния член на комисията Елица Цолова - главен експерт в отдел АТУ, дирекция УТАТУ, отсъстваща поради отпуск

Съгласно входящия регистър, в срок в МРРБ са постъпили **8 (осем) оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на

получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък на входящия регистър за постъпилите оферти, както следва:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
5491	ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА ООД	05.09.2018 г. 12 ¹⁹ ч.	Обособена позиция 1
5492	ФРМС консулт ЕООД	05.09.2018 г. 12 ⁵⁴ ч.	Обособена позиция 1
5493	ФРМС консулт ЕООД	05.09.2018 г. 12 ⁵⁷ ч.	Обособена позиция 2
5495	МАКРОПЛАН ЕООД	07.09.2018 г. 10 ⁵³ ч.	Обособена позиция 1
5498	ГЛОБАЛ МЕТРИКС ЕООД	07.09.2018 г. 16 ⁰⁰ ч.	Обособена позиция 1
5499	АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА ООД	07.09.2018 г. 16 ⁰⁹ ч.	Обособени позиции 1 и 2
5500	ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП ЕООД	07.09.2018 г. 16 ⁴¹ ч.	Обособени позиции 1 и 2
5501	ГЛОБАЛ МЕТРИКС ЕООД	07.09.2018 г. 17 ¹⁷ ч.	Обособена позиция 2

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП след получаване на списъка с представените оферти и на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, а именно:

1. Участникът „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД е представил офертата си по обособена позиция № 1 в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „ФРМС консулт“ ЕООД подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „ФРМС консулт“ ЕООД.

2. Участникът „ФРМС консулт“ ЕООД е представил офертата си по обособена позиция № 1 в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от

ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД.

3. Участникът „ФРМС консулт“ ЕООД е представил офертата си по обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД.

4. Участникът „МАКРОПЛАН“ ЕООД е представил офертата си по обособена позиция № 1 в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД.

5. Участникът „Глобал метрикс“ ЕООД е представил офертата си по обособена позиция № 1 в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД.

6. Участникът „Стратегма“ ООД е представил офертата си по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – за всяка от обособените позиции, за които участва.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД подписаха техническото предложение по обособена позиция № 1. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „Глобал метрикс“ ЕООД подписаха техническото предложение по обособена позиция № 2. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2 бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „Глобал метрикс“ ЕООД.

7. Участникът „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД е представил офертата си по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – за всяка от обособените позиции, за които участва.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на „ФРМС консулт“ ЕООД подписаха техническото предложение по обособена позиция № 1. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „ФРМС консулт“ ЕООД.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на „ФРМС консулт“ ЕООД подписаха техническото предложение по обособена позиция № 2. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2 бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „ФРМС консулт“ ЕООД.

8. Участникът „Глобал метрикс“ ЕООД е представил офертата си по обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписан от трима от членовете на комисията и от представителя на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД.

С извършването на тези действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/10.09.2018 г.

II. На 19.09.2018 г. комисията се събра в основен състав на закрито заседание, за да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Преди да започне работата на комисията и след като се запозна със списъка с представените оферти, основният член на комисията Елица Цолова подписа декларация по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Участникът „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД – по обособена позиция № 1

Участникът е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор. След подробен преглед на електронния ЕЕДОП и декларираните обстоятелства, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Участникът „ФРМС консулт“ ЕООД – по обособена позиция № 1

2.1. Представеният от участника еЕЕДОП е подписан от Здравко Сечков, в качеството му на управител. При извършена проверка в Търговския регистър се установи, че едноличен собственик на капитала на дружеството-участник е друго лице – Фондация за реформа в местното самоуправление, което притежава 100 % от дяловете на капитала на дружеството участник. Предвид липсата на данни по отношение на правомощията на едноличния собственик на капитала комисията не може да установи дали юридическото лице, респективно лицата, представляващи Фондация за реформа в местното самоуправление, имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

С оглед изложеното и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да представи списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал.1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

2.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от еЕЕДОП на участника не е посочена обособената позиция, за която се подава оферта.

3. Участникът „ФРМС консулт“ ЕООД – по обособена позиция № 2

3.1. Представеният от участника еЕЕДОП е подписан от Здравко Сечков, в качеството му на управител. При извършена проверка в Търговския регистър се установи, че едноличен собственик на капитала на дружеството-участник е друго лице – Фондация за реформа в местното самоуправление, което притежава 100 % от дяловете на капитала на дружеството участник. Предвид липсата на данни по отношение на правомощията на едноличния собственик на капитала комисията не може да установи дали юридическото лице, респективно лицата, представляващи Фондация за реформа в местното самоуправление, имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

С оглед изложеното и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да представи списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

3.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от еЕЕДОП на участника не е посочена обособената позиция, за която се подава оферта.

4. Участникът „МАКРОПЛАН“ ЕООД – по обособена позиция № 1

Участникът е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор. След подробен преглед на електронния ЕЕДОП и деклариранияте обстоятелства, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

5. Участникът „Глобал метрикс“ ЕООД - по обособена позиция № 1

5.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от еЕЕДОП на участника, на въпроса дали икономическият оператор участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори участникът е посочил отговор „Да“. Участникът следва да коригира информацията в съответствие с деклариранияте данни в еЕЕДОП, като има предвид, че отговор „Да“ се посочва от участници обединения, консорциуми и т.н., които предоставят и информация за ролята си, кои са другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата, както и името на участващата група.

6. Участникът „Агенция Стратегма“ ООД - по обособена позиция № 1

6.1. Представеният от участника еЕЕДОП е подписан от Владимир Петров, в качеството му на управител. При извършена проверка в Търговския регистър се установи,

че собственици на капитала на дружеството-участник са три физически лица, едното от които е и назначеното лице за управител. Предвид липсата на данни по отношение на правомощията на останалите двама съдружници комисията не може да установи дали същите имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

С оглед изложеното и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да представи списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

7. Участникът „Агенция Стратегма“ ООД - по обособена позиция № 2

7.1. Представеният от участника еЕЕДОП е подписан от Владимир Петров, в качеството му на управител. При извършена проверка в Търговския регистър се установи, че собственици на капитала на дружеството-участник са три физически лица, едното от които е и назначеното лице за управител. Предвид липсата на данни по отношение на правомощията на останалите двама съдружници комисията не може да установи дали същите имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

С оглед изложеното и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да представи списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

8. Участникът „ЕКОРИС САУТ ЙЙСТ ЮРОП“ ЕООД - по обособена позиция № 1

8.1. Представеният от участника еЕЕДОП е подписан от Мариана Стефанова-Павлова, в качеството ѝ на управител. При извършена проверка в Търговския регистър се установи, че едноличен собственик на капитала на дружеството-участник е чуждестранно юридическо лице – „Екорис Б.В.“ – Кралство Холандия, което притежава 100 % от дяловете на капитала на дружеството участник. Предвид липсата на данни по отношение на правомощията на едноличния собственик на капитала комисията не може да установи дали юридическото лице, респективно лицата, представляващи „Екорис Б.В.“ – Кралство Холандия, имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

С оглед изложеното и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да представи списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП,

независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

9. Участникът „ЕКОРИС САУТ ЙЙСТ ЮРОП“ ЕООД - по обособена позиция № 2

9.1. Представеният от участника еЕЕДОП е подписан от Мариана Стефанова-Павлова, в качеството ѝ на управител. При извършена проверка в Търговския регистър се установи, че едноличен собственик на капитала на дружеството-участник е чуждестранно юридическо лице – „Екорис Б.В.“ – Кралство Холандия, което притежава 100 % от дяловете на капитала на дружеството участник. Предвид липсата на данни по отношение на правомощията на едноличния собственик на капитала комисията не може да установи дали юридическото лице, респективно лицата, представляващи „Екорис Б.В.“ – Кралство Холандия, имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

С оглед изложеното и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да представи списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

10. Участникът „Глобал метрикс“ ЕООД - по обособена позиция № 2

10.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от еЕЕДОП на участника, на въпроса дали икономическият оператор участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори участникът е посочил отговор „Да“. Участникът следва да коригира информацията в съответствие с декларираните данни в еЕЕДОП, като има предвид, че отговор „Да“ се посочва от участници обединения, консорциуми и т.н., които предоставят и информация за ролята си, кои са другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата, както и името на участващата група.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати копие от протокола, съдържащ констатациите, на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/08.10.2018 г.

III. На 16.10.2018 г. комисията се събра в основен състав на закрито заседание, за да провери допълнително представените от участниците, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, документи за съответствието им с личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка и за да разгледа Техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Протокол № 2/08.10.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в Профила на купувача на 08.10.2018 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 15.10.2018 г. в 17³⁰ ч., са постъпили документи от всички участници, както следва:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
5528	„ФРМС консулт“ ЕООД	11.10.2018 г. 16:31 ч.	Допълнителна информация и документи по Обособена позиция № 1
5529	„ФРМС консулт“ ЕООД	11.10.2018 г. 16:34 ч.	Допълнителна информация и документи по Обособена позиция № 2
5530	„Глобал метрикс“ ЕООД	12.10.2018 г. 16:25 ч.	Допълнителни документи по обособени позиции № 1 и № 2
5531	„Агенция Стратегма“ ООД	15.10.2018 г. 12:16 ч.	Допълнителни документи по обособени позиции № 1 и № 2
5532	„ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД	15.10.2018 г. 12:41 ч.	Допълнителна информация и документи по обособени позиции № 1 и № 2

Комисията е констатирала в Протокол № 2/08.10.2018 г., че участниците „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД по Обособена позиция № 1 и „МАКРОПЛАН“ ЕООД по Обособена позиция № 1 са представили всички изискуеми документи, свързани с личното

състояние и поставените критерии за подбор и че същите отговарят на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор. С оглед изложеното, на участниците не са изискани допълнителни данни и документи и комисията **допуска** участниците до етап разглеждане на техническото предложение

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

1. Участник „ФРМС консулт“ ЕООД

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/08.10.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/08.10.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „Глобал метрикс“ ЕООД

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/08.10.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът „Агенция Стратегма“ ООД

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/08.10.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/08.10.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/08.10.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/08.10.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

5. Участникът „Глобал метрикс“ ЕООД

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/08.10.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение предмета на поръчката по реда на постъпване на офертите на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Съгласно т. 1.4 от Част 1 „Общи положения“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) „*Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци*“. В т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) е посочено, че участниците представят техническо предложение, което включва „*Образец № 2-1/2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите от документацията. Участникът следва да направи предложение за всеки един от показателите и подпоказателите на Методиката за оценка на офертите*“. В т. 1 от образец № 2-1 на техническо предложение по Обособена позиция № 1 е изрично указано, че „*участникът излага своето предложение съобразно всички елементи на Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка и Методиката за оценка на офертите от документацията. Участникът следва да направи предложение за всеки един от показателите и подпоказателите на Методиката за оценка на офертите*“. Освен това, указания за съдържанието на техническото предложение се съдържат и в т. 6.1.1 от Част 6 „Организация и метод на изпълнение“ от Техническата спецификация, съгласно които „*участникът представя техническо предложение, което следва да отговаря на изискванията на Техническата спецификация, включително по т. 3.1.1.1. и 3.1.2*“. В съответствие с посочените т. 3.1.1.1 и 3.1.2 от Техническата спецификация участниците следва да предложат:

- анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво, минимум на базата на последните две проведени процедури за

присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво, като се опише използвания метод(и) и специфичните цели на анализа за всяка процедура, което е заложено и като изискване за присъждане на минимален брой точки по подпоказател К1;

- анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво (СИДУМН), като се анализират минимум разписаните в Техническата спецификация нормативни актове, а предложението следва да е мотивирано, което е заложено като изискване за присъждане на минимален брой точки по подпоказател К2.

Съгласно забележка към т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) и т. I от образец № 2-1 на техническо предложение по Обособена позиция № 1 „участник, който не предложи техническо предложение, включващо елементите за присъждане на минимален брой точки, се отстранява“.

При преглед на техническите предложения на участниците по Обособена позиция № 1 за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени по-горе, Комисията установи следното:

1. Участник „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото включва общо описание на поръчката; описание на методологията за изпълнение на дейностите, включващо планиране, подготовка, провеждане и приключване на анализа по Дейност 1 и Дейност 2 и изготвяне на доклади от изпълнението на двете дейности; изготвяне на презентационни материали; организация и управление на поръчката.

На стр. 20-29 от Предложението за изпълнение на поръчката се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 2 „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със СИДУМН“. Посочено е, че предмет на анализа ще бъдат задължителните съгласно Техническата спецификация нормативни документи (ЗМСМА, ЗПФ, ИК, ЗПУГДВМС) и са

предложени допълнителни нормативни документи (ЗПКОНПИ, Наредба за административното обслужване и Кодекс за поведение на служителите в държавната администрация). За всеки един от нормативните актове, както за задължителните, така и за допълнителните, на стр. 23-28 от Приложение № 1 участникът е изложил в табличен вид и мотивите си за включване на съответния акт в анализа, в съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка.

На стр. 11-20 от Предложението за изпълнение на поръчката е разписано предложение за изпълнение на Дейност 1 „Анализ включително SWOT анализ на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на проведените процедури на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво“. Описаната Дейност 1 не съответства на изискваната от Възложителя основна дейност съгласно т. 3.1.1 от Техническата спецификация: „**Разработване на анализ на изпълнението на Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво /СИДУМН/**“, където е предвидено анализът по т. 3.1.1 да включва като подчинени елементи дейностите и резултатите в съответствие с т. 3.1.1.1. – 3.1.1.4 от Техническата спецификация. Участникът не е спазил йерархичната структура и съответно съдържанието на елементите на анализа, разписани в т. 3.1.1 от Техническата спецификация като е представил на стр. 17-20 описание по приключване на анализа по Дейност 1 с посочване на изходни резултати, а именно: „1) Изготвяне на изводи, предложения и препоръки за по-ефективно и ефикасно планиране на дейностите и интегриране на 12-те принципа в системите за управление на местно ниво; 2) Изготвяне на примерен списък от документи, доказващ изпълнението на 12-те принципа; 3) Изготвяне на предложение за оптимизиране на процедурите за присъждане“. Следва да се подчертае, че така посочените резултати са заложили в точки 3.1.1.2 - 3.1.1.4 от Техническата спецификация като елементи от основната дейност по т. 3.1.1. по изпълнение на поръчката, а не като елементи от анализа по т. 3.1.1.1., както е представено от участника.

Освен това, е посочено, че „Изпълнителят ще проведе анализ на четирите проведени до момента процедури за присъждане на Етикета“ и изрично е указано, че в табличен вид „са представени процедурите, които ще бъдат предмет на анализа, използваните методи и специфични цели на анализа, отнесени към всяка една от процедурите“. Видно от изложеното, участникът е предложил да извърши анализ на **проведените процедури** за присъждане на Етикета, а не изискуемия от Възложителя анализ на **изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво**. Допълнителен аргумент в тази насока са конкретно разписаните от участника на стр. 12-13 от предложението специфични цели на анализа на базата на трета и четвърта процедура, които представляват минималния обхват на анализа, изискван от Възложителя, съгласно Техническата спецификация, като например:

Анализ на причините за наличието на по-голям процент участници, които не са номинирани; Отчитане на напредъка на кандидатите от предишни процедури-начин на установяване; Проучване на мотивите за участие на новите кандидати; Проучване на представените добри практики на кандидатите и връзката им с принципите от СИДУМН; Оценка на влиянието на приетите нови стратегически документи за администрациите върху представените оценки и добри практики; Анализ на тенденцията за участие на малки общини и причини, поради които има липса на интерес от по-големите; Анализ на причините, поради които са налице само двама нови кандидати. При систематичното и логично тълкуване на така заложените специфични цели на анализа, които участникът предлага да изпълни, се налага обосноваването заключение, че същите са свързани с анализ на кандидатстването от страна на общините в процедурите за присъждане на Етикета, а не с анализ на изпълнението на 12-те принципа, съгласно определените критерии и стандарти за постигнато ниво на изпълнение в съответствие със СИДУМН. Следователно, както специфичните цели, така и предметният обхват на анализа се отнасят единствено до участието на общините в посочените процедури и в същите не се включва по същество изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво.

Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че предложението на участника не отговаря по същество на минималното изискване на възложителя, съгласно т. 3.1.1.1 от Техническата спецификация, за *анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво минимум на базата на последните две проведени процедури за присъждане на Етикета, както и на изискването за описание на специфичните цели на анализа, отнасящи се до изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво*, то се налага обосноваваният извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 участника „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Техническата спецификация.

2. Участник „ФРМС консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото

включва кратък преглед на прилагането на СИДУМН; планирани дейности за изпълнение на задачата, включващо извършване на анализа по Дейност 1 и Дейност 2 и методи за анализ; изготвяне на презентационни материали.

На стр. 4-11 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 1 „Разработване на анализ на изпълнението на Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво (СИДУМН)“ на базата на проведените четири процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво. За всяка отделна процедура за присъждане на Етикета са описани методите за анализ, които ще се прилагат при изготвяне на анализа на изпълнението на принципите за добро управление на местно ниво, както и специфичните цели на всеки отделен анализ, изготвен на база проведените процедури. Участникът е предложил извършването на действия по четирите поддейности, посочени в Техническата спецификация. На стр. 11-13 от Предложението за изпълнение на поръчката се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 2 „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със СИДУМН“. Посочено е, че предмет на анализа ще бъдат задължителните съгласно Техническата спецификация нормативни документи (ЗМСМА, ЗПФ, ИК, ЗПУГДВМС) и са предложени допълнителни нормативни документи (Закон за регионалното развитие и Правилникът за неговото прилагане, ЗМДТ, ЗОС, ЗДОИ, ЗПУКИ, ЗДСл, ЗФУКПС, Закон за вътрешния одит в публичния сектор). За всеки един от допълнителните нормативните актове участникът е изложил мотиви за включването на съответния акт в анализа, **но не е мотивирал предложението си за анализ на минимално изискваните съгласно Техническата спецификация нормативни актове.** Изискването за мотивиране на предложението за анализ на разписаните от възложителя нормативни актове е заложено в методиката за оценка като задължителен елемент от техническото предложение, обуславящ присъждането на минимален брой точки, като липсата му е основание за отстраняване съгласно забележка към т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) и т. I от образец № 2-1 на техническо предложение по Обособена позиция № 1.

Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че излагането на мотиви за предложението за анализ на минимално изискуемите съгласно Техническата спецификация нормативни актове, е част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, съгласно условието в методиката за оценка за присъждане на

минимален брой точки, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 участника „ФРМС консулт“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Техническата спецификация.

3. Участник „МАКРОПЛАН“ ЕООД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото включва определяне на основните параметри на поръчката по Обособена позиция № 1; основни дейности за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1, включващо извършване на анализа по Дейност 1 и Дейност 2; изготвяне на презентационни материали.

На стр. 3-18 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 1 „Разработване на анализ на изпълнението на Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво (СИДУМН)“ на базата на проведените четири процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво. За всяка отделна процедура за присъждане на Етикета са описани методите за анализ и оценка, които ще се прилагат по отношение изпълнението на принципите за добро управление на местно ниво, като изрично е посочено, че предмет на анализа ще бъде изпълнението на всеки от 12-те принципа във всяка отделна процедура. Описани са и специфичните цели на всеки отделен анализ, който участникът ще изготви във връзка с изпълнението на всеки от 12-те принципа в четирите процедури. Участникът е представил на стр. 18-19 предложение за изпълнение и на останалите поддейности, заложи в т.3.1.1.2-3.1.1.4 от Техническата спецификация, а именно: разработване на изводи, предложения и препоръки за по-ефективно и по-ефикасно планиране на дейностите и интегриране на 12-те принципа в системите за управление на местно ниво; изготвяне на примерен списък от документи, доказващи изпълнението на 12-те принципа; изготвяне на предложение за оптимизиране на процедурите за присъждане на Етикета.

На стр. 19-26 от Приложение № 1 към техническото предложение участникът е представил действията, които ще извърши в изпълнение на дейност 2 от Техническата

спецификация „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво, включително и изготвяне на изводи, предложения и препоръки за подобряване на нормативната среда“. Участникът е предложил да анализира минимално изискваните нормативни актове и е предложил допълнителни актове за анализ – Закон за местните данъци и такси, Закон за общинската собственост и Закон за администрацията. В таблична форма участникът е представил мотиви за анализиране на всеки един от нормативните актове.

В представеното от участника Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа и описание на начина на изготвяне на презентационни материали, включително в електронен вид, представящи резултатите от проведените дейности по дейност 1 и дейност 2, съгласно изискването на възложителя, посочено в т. 3.1.3 от Техническата спецификация.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, поставени в Техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника „МАКРОПЛАН“ ЕООД** по Обособена позиция № 1 до етап оценка на техническото предложение съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/ цена“.

4. Участник „Глобал метрикс“ ЕООД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото включва представяне на участника; общо описание на предмета на поръчката; цели и основни дейности по изпълнение на поръчката, включващи извършване на анализа по Дейност 1 и Дейност 2; изготвяне на презентационни материали; организация и метод на изпълнение, включващи индикативен план-график и взаимодействие между изпълнителя и възложителя; екип за изпълнение на дейностите и таблица с разпределение на задачите между експертите в екипа.

На стр. 10-22 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 1 „Разработване на анализ на изпълнението на Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво (СИДУМН)“ на базата на проведените четири процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво. Описани са методите за анализ, които ще се прилагат и са посочени

специфичните цели на всеки отделен анализ, който участникът ще изготви във връзка с изпълнението на 12-те принципа на база проведените процедури. Участникът е представил на стр. 17-22 предложение за изпълнение и на останалите поддейности, заложи в т.3.1.1.2-3.1.1.4 от Техническата спецификация, а именно: изготвяне на изводи, предложения и препоръки за по-ефективно и по-ефикасно планиране на дейностите и интегриране на 12-те принципа в системите за управление на местно ниво; изготвяне на примерен списък от документи, доказващи изпълнението на 12-те принципа; изготвяне на предложение за оптимизиране на процедурите за присъждане на Етикета.

На стр. 23-30 от Приложение № 1 към техническото предложение участникът е представил действията, които ще извърши в изпълнение на дейност 2 от Техническата спецификация „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво, включително и изготвяне на изводи, предложения и препоръки за подобряване на нормативната среда“. Участникът е предложил да анализира минимално изискваните нормативни актове и е предложил допълнителни актове за анализ. Към всеки един от нормативните актове участникът е представил мотивите си за включването на съответния нормативен акт в анализа.

Предложението за изпълнение на поръчката съдържа и описание на дейностите по дейност 3 от Техническата спецификация на възложителя – изготвяне на презентационни материали, представящи резултатите от проведените дейности, а така също и ангажимент по спазване на изискванията по отношение на информация и публичност при съставянето на материалите, създадени и свързани с изпълнението на предмета на Обособена позиция № 1.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, поставени в Техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника „Глобал метрикс“ ЕООД** по Обособена позиция № 1 до етап оценка на техническото предложение съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/ цена“.

5. Участник „Агенция Стратегма“ ООД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото

включва обща информация за поръчката; общ подход за изпълнение на поръчката и методи за изготвяне на анализа по Дейност 1 и Дейност 2; изготвяне на презентационни материали; структура, състав и квалификация на екипа; индикативен план-график.

На стр. 4-13 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 1 „Разработване на анализ на изпълнението на Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво (СИДУМН)“ на базата на проведените четири процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво. Представени са специфични цели и методи, които ще бъдат приложени при изготвянето на анализа на изпълнението на принципите за добро управление на местно ниво и при четирите проведените процедури за присъждане на Етикета. Предвидените от участника методи за анализ са групирани в две категории (методи за набиране на информация за нуждите на анализа и методи за анализ на данни) и по отношение на всеки един от предложените методи е представено описание, специфични характеристики и приложимост по отношение на целевите групи. В табличен вид е посочена връзката между предложените методи за анализ на изпълнението на 12-те принципа на добро управление и специфичните цели на анализа за всяка от четирите процедури. Участникът е предложил извършването на действия по четирите поддейности, посочени в Техническата спецификация.

На стр. 14-15 от Предложението за изпълнение на поръчката се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 2 „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със СИДУМН“. Посочено е, че предмет на анализа ще бъдат задължителните съгласно Техническата спецификация нормативни документи (ЗМСМА, ЗПФ, ИК, ЗПУГДВМС) и са предложени допълнителни нормативни документи (ЗНА, АПК, ЗА, ЗВОПС, ЗДОИ, ЗОП, ЗПКОНПИ, ЗДСл, ЗМДТ, и други). За всеки един от допълнителните нормативни актове участникът е изложил мотиви за включването на съответния акт в анализа, но не е мотивирал предложението си за анализ на минимално изискваните съгласно Техническата спецификация нормативни актове. Изискването за мотивиране на предложението за анализ на разписаните от възложителя нормативни актове е заложено в методиката за оценка като задължителен елемент от техническото предложение, обуславящ присъждането на минимален брой точки, като липсата му е основание за отстраняване съгласно забележка към т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са

част от офертата“) и т. I от образец № 2-1 на техническо предложение по Обособена позиция № 1.

Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че излагането на мотиви за предложението за анализ на минимално изискуемите съгласно Техническата спецификация нормативни актове, е част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, съгласно условието в методиката за оценка за присъждане на минимален брой точки, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 участника „Агенция Стратегма“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Техническата спецификация.

6. Участник „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото включва общо описание на поръчката; описание на методологията за изпълнение на договора, включващо извършване на анализите по Дейност 1 и Дейност 2, включително изготвяне на доклади от изпълнението на двете дейности, както и изпълнение на Дейност 3 – изготвяне на презентационни материали; организация на работата и екип; информация и публичност; управление на качеството.

На стр. 18-30 от Предложението за изпълнение на поръчката се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 2 „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със СИДУМН“. Посочено е, че предмет на анализа ще бъдат задължителните съгласно Техническата спецификация нормативни документи (ЗМСМА, ЗПФ, ИК, ЗПУГДВМС) и са предложени допълнителни нормативни документи (Закон за нормативните актове, Закон за вътрешния одит в публичния сектор и Закон за държавния служител). За всеки един от нормативните актове, както за задължителните, така и за допълнителните, на стр. 19-28 от Приложение № 1 участникът е изложил в табличен вид и мотивите си за включване на съответния акт в анализа, в съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка.

На стр. 12-18 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 1 „Разработване на анализ на изпълнението на Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво (СИДУМН)“. Участникът е посочил, че *„анализът ще проследи изпълнението на СИДУМН за четирите процедури, които са проведени до сега и за всички общини, на които е бил присъден Етикета за иновации и добро управление на местно ниво“*, като ще се извърши *„документално проучване и анализ на ефективността и ефикасността на четирите проведени процедури и SWOT анализ на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво“*. Представени са на стр. 13-15 от Приложение № 1 към техническото предложение методите, които ще бъдат приложени при изготвянето на анализа на изпълнението на принципите за добро управление на местно ниво и при четирите проведени процедури, а именно: кабинетно проучване, анализ на ефективността; анализ на ефикасността; SWOT анализ. При проверка за съответствие с изискването на Възложителя за описание на специфични цели на анализа на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво минимум на базата на последните две проведени процедури, Комисията установи, че на стр. 12 от Приложение № 1 към техническото предложение в т. 1) е описана следната цел на Дейност 1: *„Специфичната цел на дейностите, които ще се изпълняват при първия етап от обществената поръчка, е да се изготви анализ на изпълнението на СИДУМН и да се създаде рамка за по-ефективно и по-ефикасно планиране на дейността за прилагане на 12-те принципа за добро управление“*. Следва да се посочи, че така описаната от участника цел на дейността по своята същност представлява специфична цел на поръчката, определена от Възложителя в т. 2.2.1 от Техническата спецификация. Същата не може да бъде приета като специфична цел на анализа на изпълнението на 12-те принципа за нито една от процедурите, доколкото за анализа по т. 3.1.1.1 от Техническата спецификация следва да бъдат посочени самостоятелни специфични цели в съответствие с условието за минимално съдържание на техническото предложение в тази му част, като липсата им е основание за отстраняване съгласно забележка към т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) и т. I от образец № 2-1 на техническо предложение по Обособена позиция № 1.

Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че идентифицирането на специфични цели на анализа, който следва да се изготви, е част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, съгласно т. 3.1.1.1 от

Техническата спецификация, то се налага обосноваият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Техническата спецификация.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Съгласно т. 1.4 от Част 1 „Общи положения“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) „Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци“. В т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) е посочено, че участниците представят техническо предложение, което включва „Образец № 2-1/2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите от документацията. Участникът следва да направи предложение за всеки един от показателите и подпоказателите на Методиката за оценка на офертите.“ В т. I от образец № 2-2 на техническо предложение по Обособена позиция № 2 е изрично указано, че „участникът излага своето предложение съобразно всички елементи на Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка и Методиката за оценка на офертите от документацията. Участникът следва да направи предложение за всеки един от показателите и подпоказателите на Методиката за оценка на офертите“. Освен това, указания за съдържанието на техническото предложение се съдържат и в т. 6.2.1 от Част 6 „Организация и метод на изпълнение“ от Техническата спецификация, съгласно които „техническото предложение на участника следва да включва концепция на програма за изследване прилагането на политики за добро управление на местно ниво с участието на неправителствени организации и структури на гражданското общество. Концепцията представя виждането на участника по отношение на всички елементи на структурата и съдържанието на програмата в съответствие с изискванията

на т. 3.2.1“. В съответствие с посочената т. 3.2.1 от Техническата спецификация участниците следва да предложат:

- проучване на състоянието и тенденциите на развитие на участието на неправителствените организации и структурите на гражданското общество в осъществяване на цикъла на публични политики на местно ниво и местния обществен живот, като изследването следва да обхваща посочените в Техническата спецификация ключови параметри, да се включи една променлива величина/ характеристика за всеки параметър и да се мотивират и опишат предложените за изследване променливи величини/ характеристики, което е заложено и като изискване за присъждане на минимален брой точки по елементи 1.1 и 1.2 от подпоказател К1;

- формиране на фокус групи по определени критерии и провеждане на групови дискусии, като предложението следва да включва избор на минимум четири въпроса и теми за групови дискусии от посочените в Техническата спецификация примерни такива, с изложени мотиви за избора и описание на специфичния контекст и цел(и) на дискусиата за всеки въпрос и тема, което е заложено и като изискване за присъждане на минимален брой точки по подпоказател К2;

- организиране и провеждане на двудневна конференция на тема „Ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“, като предложението следва да включва виждането на участника за провеждането на конференцията и избор на минимум един въпрос от посочените в Техническата спецификация ключови въпроси, с изложени мотиви за избора на ключов въпрос и описание на съответната тема, която ще бъде засегната, което е заложено и като изискване за присъждане на минимален брой точки по подпоказател К3.

Съгласно забележка към т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) и т. I от образец № 2-2 на техническо предложение по Обособена позиция № 2 *„участник, който не предложи техническо предложение, включващо елементите за присъждане на минимален брой точки, се отстранява“*.

При преглед на техническите предложения на участниците по Обособена позиция № 2 за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени по-горе, Комисията установи следното:

1. Участник „ФРМС консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото включва: кратък преглед на състоянието на участието на НПО и СГО в процеса на формулиране, изпълнение и наблюдение на местни политики; планирани дейности за изпълнение на задачата, включително изготвяне на заключителен доклад.

На стр. 3-14 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност „Разработване и изпълнение на програма за изследване прилагането на политики за добро управление на местно ниво с участието на неправителствени организации и структури на гражданското общество“. Участникът е преповторил компонентите на програмата, посочени от възложителя в Техническата спецификация, а именно: проучване на състоянието и тенденциите на развитие на участието на неправителствените организации и структурите на гражданското общество в осъществяване на цикъла на публични политики на местно ниво и местния обществен живот; формиране на фокус групи по определени критерии и провеждане на групови дискусии; организиране и провеждане на двудневна конференция на тема „Ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“. Във връзка с изпълнението на дейността, посочена в т.3.2.1.2 от Техническата спецификация, а именно „формиране на фокус групи по определени критерии и провеждане на групови дискусии“, участникът, на стр. 6-10 от Приложение № 1, е предложил мотивиран избор на всички разписани от Възложителя седем въпроса и теми за групови дискусии, като за всеки един въпрос и тема са посочени специфичният контекст и целта на дискусията. В съответствие с обхвата на дейността, посочена в т.3.2.1.3 от Техническата спецификация, на стр. 10-14 от Приложение № 1 участникът е представил своето виждане за провеждане на конференцията по отношение на целеви групи, логистика, публичност и информация и е описал шест теми, които ще бъдат засегнати, разпределени по четирите ключови въпроса, определени от Възложителя.

В своето предложение за изпълнение на дейността, посочена в т. 3.2.1.1 от Техническата спецификация, на стр. 3-6 участникът е изброил всички разписани от Възложителя параметри за изследване на мястото и ролята на третия сектор при осъществяването на публични политики, както по отношение на параметрите, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор, така и по отношение на ключовите параметри и въпроси, на които ще се базира изследването, но не е описана за всеки

параметър по минимум една променлива величина/характеристика. Изискването и по двата компонента на дейността по т. 3.2.1.1 от Техническата спецификация за включване на една променлива величина/ характеристика за всеки параметър, включително описание и мотиви за избора на предложените променливи величини/ характеристики, е заложено в методиката за оценка като задължителен елемент от техническото предложение, обуславящ присъждането на минимален брой точки, като липсата му е основание за отстраняване съгласно забележка към т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) и т. I от образец № 2-2 на техническо предложение по Обособена позиция № 2.

Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че за всеки един от предложените параметри, както за изследване на мястото и ролята на третия сектор в политическия цикъл на местно ниво, така и тези, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор, следва да се опише и мотивира включването на една променлива величина/ характеристика като елемент от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, съгласно условието в методиката за оценка за присъждане на минимален брой точки, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника „ФРМС консулт“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Техническата спецификация.

2. Участник „Агенция Стратегма“ ООД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото включва обща информация за поръчката; общ подход и методи за изпълнение на поръчката; описание на дейностите за изпълнение на поръчката и методите за тяхната реализация, включително и изготвяне на заключителен доклад; структура, състав и квалификация на екипа; представяне на крайни продукти и график за изпълнение.

На стр. 8-18 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност „Разработване и изпълнение на програма за изследване прилагането на политики за добро управление на местно ниво с участието на неправителствени организации и структури на гражданското общество“. Участникът е преповторил компонентите на програмата, посочени от възложителя в Техническата спецификация, а именно: проучване на състоянието и тенденциите на развитие на участието на неправителствените организации и структурите на гражданското общество в осъществяване на цикъла на публични политики на местно ниво и местния обществен живот; формиране на фокус групи по определени критерии и провеждане на групови дискусии; организиране и провеждане на двудневна конференция на тема „Ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“. Във връзка с изпълнението на дейността, посочена в т. 3.2.1.1 от Техническата спецификация, на стр. 8-12 в своето предложение участникът е обхванал всички разписани от Възложителя параметри за изследване на мястото и ролята на третия сектор при осъществяването на публични политики, както по отношение на параметрите, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор, така и по отношение на ключовите параметри и въпроси, на които ще се базира изследването. За всеки ключов параметър са включени и описани по няколко променливи величини/характеристики, за които са изложени и мотиви. В съответствие с обхвата на дейността, посочена в т.3.2.1.3 от Техническата спецификация, на стр. 14-18 от Приложение № 1 участникът е представил своето виждане за провеждане на конференцията по отношение на целеви групи, логистика, публичност и информация, както и за възможните теми за дискусия. В тематично отношение са посочени четири ключови и един допълнителен въпрос като по отношение на три от ключовите въпроси са изложени аргументи и е описана съответната тема, която ще бъде засегната.

Във връзка с изпълнението на дейността, посочена в т.3.2.1.2 от Техническата спецификация, а именно „формиране на фокус групи по определени критерии и провеждане на групови дискусии“, участникът е поел ангажимент за провеждане на пет групови дискусии, като за три от тях е предложил за обсъждане всичките разписани от възложителя седем въпроси и теми за групови дискусии. Изборът на участника на дискуссионни въпроси, обаче, не е мотивиран, както и за нито един въпрос и тема не са посочени специфичният контекст и цел на дискусията. Изискването за мотивиране на предложените въпроси и теми за групови дискусии и идентифицирането на специфичния контекст и цел/и на дискусията за всеки въпрос и тема е заложено в методиката за оценка като задължителен елемент от техническото предложение, обуславящ присъждането на минимален брой точки, като липсата му е основание за отстраняване съгласно забележка към т. 2.4 от Част 2 „Описание

на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) и т. I от образец № 2-2 на техническо предложение по Обособена позиция № 2.

Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че излагането на мотиви за предложените въпроси и теми за групови дискусии и описанието на специфичния контекст и цел/и на дискусията за всеки предложен въпрос и тема, са част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, съгласно условието в методиката за оценка за присъждане на минимален брой точки, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника „Агенция Стратегма“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Техническата спецификация.

3. Участник „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото включва: кратко представяне на участника; цели на поръчката и обхват на работата; стратегия и подход за изпълнение на договора; методология за изпълнение на договора; индикативен план-график за изпълнение на договора; организация на работата и екип; информация и публичност; управление на качеството.

На стр. 12-45 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 1 „Разработване и изпълнение на програма за изследване прилагането на политики за добро управление на местно ниво с участието на неправителствени организации и структури на гражданското общество“. Участникът е преповторил трите компонента на програмата, посочени от възложителя в Техническата спецификация, а именно: проучване на състоянието и тенденциите на развитие на участието на неправителствените организации и структурите на гражданското общество в осъществяване на цикъла на публични политики на местно ниво и местния обществен живот; формиране на фокус групи по определени критерии и провеждане на групови дискусии;

организиране и провеждане на двудневна конференция на тема „Ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“. Посочил е, че анализът ще е базиран основно на резултатите от проведени анкетни проучвания, като той ще бъде допълнен от документално проучване и извършена експертна оценка на всеки от методите, които планира да използва. Посочено е, че анкетното проучване ще обхване няколко целеви групи: представители на местното самоуправление и местната администрация, представители на НПО и СГО и отделни граждани, като подходът за формиране на извадката за всяка целева група ще е различен. Във връзка с изпълнението на дейността, посочена в т. 3.2.1.1 от Техническата спецификация, на стр. 14-27 в своето предложение участникът е обхванал всички разписани от Възложителя параметри за изследване на мястото и ролята на третия сектор при осъществяването на публични политики, както по отношение на параметрите, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор, така и по отношение на ключовите параметри и въпроси, на които ще се базира изследването. За всеки ключов параметър са включени и описани няколко променливи величини/характеристики, за които са изложени и мотиви.

На стр. 27-34 от своето предложение за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 2 участникът е обхванал всичките седем групи въпроси и теми за групови дискусии за изследване на взаимодействията в определени секторни и/или хоризонтални политики на местно ниво. В конкретика са представени мотивите за избор на въпросите и темите за дискусия, като дискусията за всеки въпрос и теми са придружени от описание на специфичния контекст и цел(и) на дискусията.

На стр. 34-47 участникът е представил своето виждане за провеждане на двудневната конференция на тема „Ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“ по отношение на целеви групи, логистика, публичност и информация. Изложил е аргументи относно избора на четирите ключови въпроса, посочени в Техническата спецификация, както и на един допълнителен, за дискусия с участниците в конференцията, като към всеки един от въпросите са описани темите, които ще бъдат засегнати по време на конференцията.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, поставени в Техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД** по Обособена позиция № 2 до етап оценка на техническото предложение съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“.

4. Участник „Глобал метрикс“ ЕООД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2 и Приложение № 1 към техническото предложение, съдържащо разработено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа представеното Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) за съответствие с изискванията на Възложителя и установи, че същото включва представяне на участника; основни цели на поръчката; основни дейности по изпълнение на поръчката и методите за тяхната реализация, включително и изготвяне на заключителен доклад; организация и метод на изпълнение; съгласувателна процедура за приемане на крайния продукт; екип за изпълнение и разпределение на задачите между експертите.

На стр. 5-40 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност „Разработване и изпълнение на програма за изследване прилагането на политики за добро управление на местно ниво с участието на неправителствени организации и структури на гражданското общество“. Участникът е описал компонентите на програмата, посочени от възложителя в Техническата спецификация, а именно: проучване на състоянието и тенденциите на развитие на участието на неправителствените организации и структурите на гражданското общество в осъществяване на цикъла на публични политики на местно ниво и местния обществен живот; формиране на фокус групи по определени критерии и провеждане на групови дискусии; организиране и провеждане на двудневна конференция на тема „Ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“. Във връзка с изпълнението на дейността, посочена в т.3.2.1.2 от Техническата спецификация, а именно „формиране на фокус групи по определени критерии и провеждане на групови дискусии“, на стр. 24-31 от Приложение № 1 участникът е предложил мотивиран избор на всички разписани от Възложителя седем въпроса и теми за групови дискусии, като за всеки един въпрос и тема в табличен вид са посочени специфичният контекст и целта на дискусията. В съответствие с обхвата на дейността, посочена в т.3.2.1.3 от Техническата спецификация, на стр. 32-39 от Приложение 1 участникът е представил своето виждане за провеждане на конференцията по отношение на целеви групи, логистика, публичност и информация, описал е четирите ключови въпроса, посочени в Техническата спецификация, съответните теми, които ще бъдат засегнати и допълнително е аргументирал избора и на други ключови въпроси, респективно на включените в тях теми.

Във връзка с изпълнение на дейността, посочена в т. 3.2.1.1 от Техническата спецификация, на стр. 9 в своето предложение участникът е декларирал, че обхватът и

съдържанието на ключовите параметри за изследване на мястото и ролята на третия сектор в политическия цикъл на местно ниво ще включват повече от две променливи величини/характеристики за всеки параметър, а обхватът и съдържанието на параметрите, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор, ще обхващат повече от седем от посочените в Техническата спецификация параметри и ще включва повече от една променлива величина/ характеристика за всеки параметър. Посочено е, че мотиви за избора и описание на предложените за изследване променливи величини/ характеристики се съдържат в таблица № 1. При преглед на същата (стр. 11-17 от Приложение 1) Комисията установи, че са изброени всички разписани от Възложителя параметри, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор, като за всеки параметър са включени по няколко променливи величини/характеристики и са изложени мотиви за избора на съответните променливи величини/характеристики. Същевременно, обаче, липсва представяне на обхват и съдържание на ключовите параметри за изследване на мястото и ролята на третия сектор в политическия цикъл на местно ниво, което следва да включва по минимум една променлива величина/характеристика за всеки параметър с мотиви и описание на предложената променлива величина/характеристика, като подобна информация не се съдържа и в останалите части от текста на предложението на участника за изпълнение на поръчката. Изискването за включване на една променлива величина/ характеристика за всеки параметър, включително нейното описание и мотиви за избора ѝ, е заложено в методиката за оценка като задължителен елемент от техническото предложение, обуславящ присъждането на минимален брой точки, като липсата му е основание за отстраняване съгласно забележка към т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) и т. I от образец № 2-2 на техническо предложение по Обособена позиция № 2.

Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че за всеки един от ключовите параметри за изследване на мястото и ролята на третия сектор в политическия цикъл на местно ниво следва да се опише и мотивира включването на една променлива величина/ характеристика като елемент от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, съгласно условието в методиката за оценка за присъждане на минимален брой точки, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по

Обособена позиция № 2 участника „Глобал метрике“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Техническата спецификация.

IV. Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участниците, допуснати до този етап, по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, всеки участник ще бъде оценен по следните показатели и тяхната тежест:

Класирането на офертите ще се извършва съгласно комплексна оценка, изчислена на база оценка на офертите по посочените показатели, като на първо място се класира офертата с най-висока комплексна оценка.

Разглеждането и оценката на офертите се извършва в следната последователност:

1. **Извършване на Техническа оценка въз основа на** показател „Качество на техническото предложение” с тежест 60 %;
2. **Извършване на финансова оценка въз основа на** показател „Предлагана цена” с тежест 40 %;
3. **Определяне на комплексна оценка.**

I. Оценката по показателя „Качество на техническото предложение”, с максимален брой точки 100, се определя на база оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказатели	Максимален брой точки
К1 – Анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на проведените процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво	60
К2 - Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво /СИДУМН/	40
Общо точки по подпоказатели К1 и К2	100

1. Оценяването по подпоказателя “Анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на проведените процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво“ (K1) с максимален брой точки 60, се извършва съгласно следния критерий:

Критерий за оценка и ниво на изпълнение по подпоказателя “Анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на проведените процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво“ (K1)	Брой точки в рамките на критерия 60 т.
<i>Обхват на анализа на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво.</i>	Максимум 60 т.
<i>Забележка: Участникът следва да предложи анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво минимум на базата на последните две проведени процедури за присъждане на Етикета, като се опише използвания метод(и) и специфичните цели на анализа за всяка процедура.</i>	
Участникът е предложил анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на четирите проведени процедури за присъждане на Етикета, като е описал използвания метод(и) и специфичните цели на анализа за всяка процедура.	60 т.
Участникът е предложил анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на последните три проведени процедури за присъждане на Етикета, като е описал използвания метод(и) и специфичните цели на анализа за всяка процедура.	40 т.
Участникът е предложил анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на последните две проведени процедури за присъждане на Етикета, като е описал използвания метод(и) и специфичните цели на анализа за всяка процедура.	20 т.

2. Оценяването по подпоказателя “Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво /СИДУМН/“ (K2) с максимален брой точки 40, се извършва съгласно следния критерий:

Критерий за оценка и ниво на изпълнение по подпоказателя “Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на	Брой точки в рамките на критерия
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------

местно ниво /СИДУМН/ “ (К2)	40 т.
<i>Обхват на анализирани нормативни актове свързани с прилагането на принципите за добро демократично управление.</i>	Максимум 40 т.
<i>Забележка: Участникът следва да предложи за анализирани минимум следните, свързани с прилагането на принципите за добро демократично управление, нормативни актове: Закон за местното самоуправление и местната администрация, Закон за публичните финанси, Изборен кодекс и Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Предложенията за анализирани нормативни актове, свързани с прилагането на принципите за добро демократично управление, следва да съдържат мотиви за всеки нормативен акт поотделно.</i>	
Участникът е предложил да анализира допълнителни три нормативни акта, свързани с прилагането на принципите за добро демократично управление и е мотивирал предложението си.	40 т.
Участникът е предложил да анализира допълнителни два нормативни акта, свързани с прилагането на принципите за добро демократично управление и е мотивирал предложението си.	30 т.
Участникът е предложил да анализира допълнително един нормативен акт, свързан с прилагането на принципите за добро демократично управление и е мотивирал предложението си.	20 т.
Участникът е предложил да анализира минимално изискваните нормативни актове и е мотивирал предложението си.	10 т.

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение” ще се формира по посочения начин по всеки от двата критерия (по един критерий за всеки подпоказател К1 и К2) с конкретна стойност чрез извършване на експертна оценка.

Междинната оценка по показателя „Качество на техническото предложение” за всяка една от представените оферти (за n-тата оферта) е сборът от получените оценки по всеки критерий, а именно:

$$(1) O_{MTn} = OT_{n1} + OT_{n2}, \text{ където:}$$

„ O_{MTn} ” е междинната оценка по показателя „Качество на техническото предложение” за n-тата оферта;

„ OT_{n1}, OT_{n2} ” са оценките по всеки един от двата критерия за n-тата оферта.

Окончателната оценка по показателя „Качество на техническото предложение” за n-тата оферта се определя по следната формула:

$$(2) OTn = (O_{MTn} / O_{MTmax}) \times 100, \text{ където:}$$

„ OT_n ” е окончателната оценка по показателя „Качество на техническото предложение” за n -тата оферта;

„ $O_{mT_{max}}$ ” е междинната оценка на участника с най-висок резултат, определен по формула (1).

При определянето на междинната оценка по формула (1) и на окончателната оценка по формула (2) резултатът се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Максималната окончателна оценка по показателя „Качество на техническото предложение” е 100 точки и се определя съгласно формула (2) за участника с най-висока междинна оценка по показателя „Качество на техническото предложение”.

II. Максималната оценка по показателя „Предлагана цена” е 100 точки, като оценяването се извършва по следната формула:

(3) $O_{Ц_n} = Ц_{min} \times 100 / Ц_n$, където:

$O_{Ц_n}$ е оценката по показателя „Предлагана цена” за n -тия участник;

$Ц_{min}$ е най-ниската цена без ДДС, предложена от участник;

$Ц_n$ е цената без ДДС, предложена от n -тия участник.

При определянето на оценката по показателя „Предлагана цена” по формула (3) резултатът се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Максималната оценка по показателя „Предлагана цена” е 100 точки и се определят за участника, предложил най-ниска цена. За другите участници броят на точките се определя след изчисление по формула (3).

III. Определянето на комплексната оценка се извършва по следната формула:

(4) $KO_n = OT_n \times 0.6 + O_{Ц_n} \times 0.4$, където

„ KO_n ” е комплексната оценка на n -тия участник (оферта);

„ 0.6 ” е коефициентът за тежест на оценката по показателя „Качество на техническото предложение”, а „ 0.4 ” – коефициентът на тежест на оценката по показателя „Предлагана цена”.

*На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка (КО).
Останалите участници се нареждат по низходящ ред.*

Съобразно одобрената Методика за оценка, комисията оцени допуснатите участници по Обособена позиция № 1 по показател 1: Качество на техническото предложение, както следва:

1. Участник „МАКРОПЛАН“ ЕООД:

В съответствие с изискванията за присъждане на минимален брой точки участникът е посочил в техническото си предложение начина и подхода за изпълнение на Дейност „Анализ, включително SWOT анализ на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на проведените процедури на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво“ и Дейност „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво, включително и изготвяне на изводи, предложения и препоръки за подобряване на нормативната среда“.

При описание на дейностите, включени в предмета на поръчката, участникът е обособил в съответствие с Техническата спецификация конкретните задачи, които да гарантират изпълнението на съответната дейност. Така например, на стр. 3-18 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за анализ на изпълнението на всеки от 12-те принципа на база всяка една от четирите проведени процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво. В таблична форма участникът е представил подробно описание на методите, които ще бъдат приложени при изготвянето на анализ на изпълнението на принципите за добро управление на местно ниво при всяка една от проведените процедури. По отношение на първата процедура за присъждане на Етикета участникът е предложил на стр. 5-7 от Приложение № 1 да приложи кабинетно проучване като метод за събиране на информация и данни, изложил е и документите, които основно ще бъдат обхванати от посочения метод. Прилагането на предложения метод за анализ е аргументирано, посочени са и начините за обработка и обобщение на резултатите от прилагането му. По отношение на методите за анализ и оценка, участникът е предложил прилагането на анализ на съдържанието, оценка на процесите и експертна оценка. Посочени са и специфичните цели на анализа на изпълнението на 12-те принципа на база първата процедура за присъждане на Етикета, като например: да се анализира изпълнението на всеки от 12-те принципа в първата процедура за присъждане на Етикета; да се идентифицират принципите, които не се прилагат според мнението на гражданите и съветниците в някоя от общините, наградени с Етикет в първата процедура и др. За всяка една идентифицирана специфична цел на анализа участникът е посочил и

конкретните методи, които ще използва при изготвяне на анализа и за постигане на посочените цели. По отношение анализа на изпълнението на всеки от 12-те принципа на база втората процедура за присъждане на Етикета участникът е представил на стр. 8-10 от Приложение № 1 своето виждане по отношение на метода за събиране на информация и данни, като отново е предложил това да бъде методът кабинетно проучване и е представил аргументи в посока на приложимост на метода. Методите за оценка включват: анализ на съдържанието, оценка на процесите и експертна оценка. Посочени са и специфични цели, които ще бъдат постигнати в резултат на извършения анализ, идентични с идентифицираните цели на анализа на изпълнението на 12-те принципа на база първата процедура, съотнесени към спецификата на втората процедура. За всяка една идентифицирана специфична цел на анализа участникът е посочил и конкретните методи, които ще използва при изготвяне на анализа и за постигане на посочените цели. На стр. 11-17 от предложението си за изпълнение на поръчката участникът е приложил същия подход по отношение на анализа на изпълнението на всеки от 12-те принципа на база третата и четвъртата процедура по присъждане на Етикета, като са описани идентични методи за събиране на информация и данни и за оценка, идентични специфични цели и способите за постигането им, съотнесени към конкретната процедура. В края на описанието на анализа на четирите процедури на стр. 17 участникът е посочил, че след извършването им ще изготви SWOT анализ на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на четирите проведени процедури, като е аргументирал приложението му и е представил виждането си за това как SWOT анализът следва да бъде модифициран за целите на изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция № 1.

В резултат на изложеното може да бъде направено следното заключение: участникът е предложил да анализира, включително да изготви SWOT анализ, на изпълнението на всеки от 12-те принципа на база четирите проведени процедури по присъждане на Етикета, като е описал методите и специфичните цели на анализа за всяка процедура, които са конкретно обвързани с изпълнението на 12-те принципа. Описанието на дейността напълно отговаря на минималните изисквания на Възложителя, разписани в т. 3.1.1.1 от Техническата спецификация, а именно: да се анализира изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво, минимум на базата на последните две проведени процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво, като се опише използвания метод(и) и специфичните цели на анализа за всяка процедура. Допълнително е предложено да се анализира изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на първите две проведени процедури за присъждане на Етикета за иновации и

добро управление на местно ниво, като са описани използваният метод(и) и специфичните цели на анализа за първата и втората процедура.

Въз основа на посочените аргументи и съобразно Таблицата от одобрената Методика за оценка по подпоказател К1 „Анализ, включително SWOT анализ на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на проведените процедури на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво“ Комисията определя на участника „МАКРОПЛАН“ ЕООД 60 точки.

На стр. 19-26 от Приложение № 1 към техническото предложение участникът е представил действията, които ще извърши в изпълнение на Дейност „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво, включително и изготвяне на изводи, предложения и препоръки за подобряване на нормативната среда“. Участникът е предложил да анализира четирите минимално изисквани нормативни акта – Закон за местното самоуправление и местната администрация, Закон за публичните финанси, Изборен кодекс и Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и в допълнение е предложил три допълнителни нормативни акта за анализ – Закон за местните данъци и такси, Закон за общинската собственост и Закон за администрацията. Посочено е, че анализът ще се базира на последните изменения и допълнения на нормативните актове. В таблична форма участникът е представил мотивите си за включването на всеки един от нормативните актове (минимално изисквани и допълнително предложени) в анализа, като е посочил нормативната основа, която поставя нормативният акт за прилагането на конкретен принцип от СИДУМН. Така например, за Закон за местното самоуправление и местната администрация участникът е посочил кои обществени отношения урежда, а също така е идентифицирал в кои сфери са проявяванията му и кои граждански права обхваща, което по своята същност представлява мотивите за анализиране на конкретния нормативен акт. По-нататък в предложението си участникът е използвал същия подход по отношение както на задължителните за анализ нормативни актове, така и на тези, които са допълнително предложени за анализ. В заключителната част на тази дейност участникът е представил извода си, че изброените за анализ нормативни актове всъщност съставляват нормативната основа за прилагането на 12-те принципа за добро демократично управление. На базата на извършения анализ на нормативните актове участникът ще изготви изводи, предложения и препоръки за подобряване на нормативната среда в страната, с оглед по-ефективно и ефикасно прилагане на 12-те принципа за добро демократично управление на Съвета на Европа.

Въз основа на посочените аргументи, Комисията приема, че участникът е предложил да анализира минимално изискваните нормативни актове и три допълнителни нормативни акта, свързани с прилагането на принципите за добро демократично управление и е мотивирал предложението си, с оглед на което и съобразно Таблицата от одобрената Методика за оценка по подпоказател К2 „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво“ определя на участника „МАКРОПЛАН“ ЕООД 40 точки.

С оглед изложеното, междинната оценка на участника „МАКРОПЛАН“ ЕООД е 100 т., получени по формулата:

$$O_M T_1 = OT_{11} + OT_{12}$$

$$O_M T_1 = 60 + 40 = 100$$

2. Участник „Глобал метрикс“ ЕООД:

В съответствие с изискванията за присъждане на минимален брой точки участникът е посочил в техническото си предложение начина и подхода за изпълнение на Дейност „Анализ, включително SWOT анализ на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на проведените процедури на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво“ и Дейност „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво, включително и изготвяне на изводи, предложения и препоръки за подобряване на нормативната среда“.

При описание на дейностите, включени в предмета на поръчката, участникът е обособил в съответствие с Техническата спецификация по Обособена позиция № 1 конкретните поддейности. Така например, на стр. 10-22 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 1 „Разработване на анализ на изпълнението на Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво (СИДУМН)“ В рамките на поддейност 1: „Анализ, включително SWOT анализ на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на проведените процедури на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво“, участникът е предложил анализът да обхваща изпълнението на 12-те принципа на база четирите проведени в България процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро

управление на местно ниво. За изчерпателно постигане на целите на дейността по поръчката участникът е предложил неговият екип да използва следните аналитични методи: 1) Анализ на съдържанието; 2) Вторичен анализ на данни и 3) SWOT анализ. В таблична форма за всеки от предложените методи за анализ участникът е представил подробно описание на метода, инструментариума и силните и слабите страни от прилагането му. На стр. 15-17 от Приложение 1 са представени специфични цели на анализа, а именно:

За третата и четвъртата процедура по присъждане на Етикета, реализирани през 2015 г. и 2017 г., участникът е изброил на стр. 16-17 от Приложение № 1 специфични цели на анализа, включително на SWOT анализа, като например анализиране мненията и нагласите на заинтересованите страни по отношение на ефектите от процедурата и по какъв начин тя допринася за подобряване на принципите на добро управление на местно ниво и въвеждане на иновации, свързани с изпълнението на 12-те принципа за добро и демократично управление. Комисията приема, че в тази част предложеният анализ на изпълнението на 12-те принципа на база последните две проведени процедури за присъждане на Етикета съответства на заложеното изискване в Методиката за оценка за присъждане на минимален брой точки.

За първата и втората процедура по присъждане на Етикета, реализирани през 2011 г. и 2013 г., участникът е изброил специфични цели на анализа, включително на SWOT анализа, свързани с участието от страна на общините в процедурите за присъждане на Етикета, като например: в каква степен процесите по провеждане и присъждане на Етикета отговарят на утвърдените и одобрени от Европейската платформа на заинтересованите страни към Съвета на Европа и Комисията за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво правила, които уреждат процедурите и до каква степен са изпълнени основните дейности и цели, дефинирани в основните документи, придружаващи процедурата; какви са били основните трудности и предизвикателства при провеждане на Първата и Втората процедура; каква е била степента на готовност и интерес на местната власт да участва в процедурата; административен капацитет за обезпечаване на процедурата от страна на централната администрация и капацитет за подготовка и участието на общините и др. При систематичното и логично тълкуване на така заложените специфични цели на предложеният анализ на база проведените Първа и Втора процедура, които участникът предлага да изпълни, се налага обоснованото заключение, че същите са свързани с анализ на провеждането на процедурите за присъждане на Етикета, а не с анализ на изпълнението на 12-те принципа, съгласно определените критерии и стандарти за постигнато ниво на изпълнение в съответствие със СИДУМН. Следователно, както специфичните цели, така и предметният обхват на анализа на база първата и втората процедура, се отнасят единствено

до участието на общините в посочените процедури и в същите не се включва по същество изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво. Комисията приема, че предложението на участника в тази част съдържа непълноти, които обосновават липсата на предложение, което да отговаря в пълна степен на заложените изисквания в Методиката за оценка за присъждане на допълнителен брой точки.

Въз основа на посочените аргументи, Комисията приема, че предложението на участника съдържа ангажимент и описание на методите и специфичните цели за изготвяне на анализ, включително SWOT анализ, на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на последните две проведени процедури за присъждане на Етикета и съобразно Таблицата от одобрената Методика за оценка по подпоказател К1 „Анализ, включително SWOT анализ на изпълнението на 12-те принципа за добро управление на местно ниво на базата на проведените процедури на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво“ определя на участника „Глобал метрикс“ ЕООД 20 точки.

На стр. 23-30 от Приложение № 1 към техническото предложение участникът е представил действията, които ще извърши в изпълнение на дейност 2 от Техническата спецификация „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво, включително и изготвяне на изводи, предложения и препоръки за подобряване на нормативната среда“. Участникът е предложил да анализира четирите минимално изисквани нормативни актове – Закон за местното самоуправление и местната администрация, Закон за публичните финанси, Изборен кодекс и Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и в допълнение е предложил единадесет допълнителни акта за анализ: Закон за нормативните актове, Административнопроцесуален кодекс, Закон за достъп до обществена информация, Закон за административните нарушения и наказания, Закон за администрацията, Закон за местните данъци и такси, Закон за общинската собственост, Закон за общинския дълг, Закон за опазване на околната среда, Закон за туризма и Закон за устройство на територията.

Към всеки един от нормативните актове (минимално изисквани и допълнително предложени) участникът е представил мотивите си за включването на съответния нормативен акт в анализа. Така например, участникът посочва, че Законът за местното самоуправление и местната администрация ще бъде анализиран поради неговия обхват и насоченост към уреждане на обществените отношения, свързани с местното самоуправление и местната администрация, като това му придава изключително важна роля в предоставянето

на различни форми за участие на гражданите в осъществяването на местната власт. Понататък в предложението си участникът е използвал същия подход по отношение както на задължителните за анализ нормативни актове, така и на тези, които са допълнително предложени за анализ. В описателната част на тази дейност участникът е представил извода си, че изброените за анализ нормативни актове всъщност съставляват нормативната основа за прилагането на 12-те принципа за добро демократично управление. На базата на извършения анализ на нормативните актове участникът ще изготви изводи, предложения и препоръки за подобряване на нормативната среда в страната, с оглед по-ефективно и ефикасно прилагане на 12-те принципа за добро демократично управление на Съвета на Европа.

Въз основа на посочените аргументи, Комисията приема, че участникът е предложил да анализира минимално изискваните нормативни актове и три допълнителни нормативни акта, свързани с прилагането на принципите за добро демократично управление и е мотивирал предложението си, с оглед на което и съобразно Таблицата от одобрената Методика за оценка по подпоказател К2 „Анализ на нормативната среда (национално законодателство), свързана с прилагането на принципите за добро демократично управление, в съответствие със Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво“ определя на участника „Глобал метрикс“ ЕООД 40 точки.

С оглед изложеното, междинната оценка на участникът Глобал метрикс“ ЕООД е 60 т., получени по формулата

$$O_M T_2 = OT_{21} + OT_{22}$$

$$O_M T_2 = 20 + 40 = 60$$

Окончателната оценка на участниците по Обособена позиция № 1 по показателя „Качество на техническото предложение“ съгласно утвърдената методика се извършва по следната формула:

$$(2) OT_n = (O_M T_n / O_M T_{max}) \times 100, \text{ където:}$$

„ OT_n “ е окончателната оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ за n-тата оферта;

„ $O_M T_{max}$ “ е междинната оценка на участника с най-висок резултат, определен по формула (1).

Максималната окончателна оценка по показателя „Качество на техническото предложение” е 100 точки и се определя съгласно формула (2) за участника с най-висока междинна оценка по показателя „Качество на техническото предложение”.

Окончателната оценка на участника „МАКРОПЛАН“ ЕООД по показателя „Качество на техническото предложение” е 100 т., получени по формулата

$$OT_1 = (O_M T_1 / O_M T_{max}) \times 100$$

$$OT_1 = (100/100) \times 100 = 100$$

Окончателната оценка на участника „Глобал метрикс“ ЕООД по показателя „Качество на техническото предложение” е 60 т., получени по формулата

$$OT_2 = (O_M T_2 / O_M T_{max}) \times 100$$

$$OT_2 = (60/100) \times 100 = 60$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, всеки участник ще бъде оценен по следните показатели и тяхната тежест:

Класирането на офертите ще се извършва съгласно комплексна оценка, изчислена на база оценка на офертите по посочените показатели, като на първо място се класира офертата с най-висока комплексна оценка.

Разглеждането и оценката на офертите се извършва в следната последователност:

1. **Извършване на Техническа оценка въз основа на** показател „Качество на техническото предложение” с тежест 60 %;
2. **Извършване на финансова оценка въз основа на** показател „Предлагана цена” с тежест 40 %;
3. **Определяне на комплексна оценка.**

I. Оценката по показателя „Качество на техническото предложение”, с максимален брой точки 100, се определя на база оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказатели	Максимален брой точки
---------------	-----------------------

К1 – Обхват и съдържание на параметрите за изследване на мястото и ролята на третия сектор при осъществяването на публични политики на местно ниво	30
К2 - Формиране на фокус групи и провеждане на групови дискусии за изследване на взаимодействия в определени секторни и/или хоризонтални политики на местно ниво	45
К3 - Организация на конференция по темата за провеждане на ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество	25
Общо точки по подпоказатели К1, К2 и К3	100

1. Оценяването по подпоказателя “Обхват и съдържание на параметрите за изследване на мястото и ролята на третия сектор при осъществяването на публични политики на местно ниво“ (К1), с максимален брой точки 30, се извършва съгласно следните критерии:

Критерии за оценка и ниво на изпълнение по подпоказателя “Обхват и съдържание на параметрите за изследване на мястото и ролята на третия сектор при осъществяването на публични политики на местно ниво“ (К1)	Брой точки в рамките на критериите 30 т.
<i>1.1. Обхват и съдържание на ключовите параметри за изследване на мястото и ролята на третия сектор в политическия цикъл на местно ниво</i>	<i>Максимум 15 т.</i>
<i>Забележка: Участникът следва да обхване в изследването посочените в Техническата спецификация ключови параметри, като включи най-малко една променлива величина/характеристика за всеки параметър. Предложените за изследване променливи величини/характеристики трябва да бъдат мотивирани, ясно и точно описани.</i>	
Участникът е предложил да обхване в изследването посочените в Техническата спецификация ключови параметри, като включи повече от две променливи величини/ характеристики за всеки параметър и е мотивирал и описал предложените за изследване променливи величини/ характеристики.	15 т.
Участникът е предложил да обхване в изследването посочените в Техническата спецификация ключови параметри, като включи две променливи величини/ характеристики за всеки параметър и е мотивирал и описал предложените за изследване променливи величини/ характеристики.	10 т.
Участникът е предложил да обхване в изследването посочените в Техническата спецификация ключови параметри, като включи една променлива величина/ характеристика за всеки параметър и е мотивирал и описал предложените за изследване променливи величини/ характеристики.	5 т.

1.2. Обхват и съдържание на параметрите, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор	Максимум 15 т.
Забележка: Участникът следва да обхване в изследването най-малко шест от посочените в Техническата спецификация параметри, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор, като включи минимум една променлива величина/ характеристика за всеки параметър. Предложените за изследване параметри и променливи величини/ характеристики трябва да бъдат мотивирани, ясно и точно описани.	
Участникът е предложил да обхване в изследването повече от седем от посочените в Техническата спецификация параметри и да включи една или повече променливи величини/ характеристики за всеки параметър, като е мотивирал и описал предложените за изследване параметри и променливи величини/ характеристики.	15 т.
Участникът е предложил да обхване в изследването седем от посочените в Техническата спецификация параметри и да включи една или повече променливи величини/ характеристики за всеки параметър, като е мотивирал и описал предложените за изследване параметри и променливи величини/ характеристики.	10 т.
Участникът е предложил да обхване в изследването шест от посочените в Техническата спецификация параметри и да включи една променлива величина/ характеристика за всеки параметър, като е мотивирал и описал предложените за изследване параметри и променливи величини/ характеристики.	5 т.

2. Оценяването по подпоказателя „Формиране на фокус групи и провеждане на групови дискусии за изследване на взаимодействия в определени секторни и/или хоризонтални политики на местно ниво“ (К2) с максимален брой точки 45, се извършва съгласно следния критерий:

Критерий за оценка и ниво на изпълнение по подпоказателя „Формиране на фокус групи и провеждане на групови дискусии за изследване на взаимодействия в определени секторни и/или хоризонтални политики на местно ниво“ (К2)	Брой точки в рамките на критерия 45 т.
Обхват и съдържание на общи въпроси и теми за групови дискусии за изследване на взаимодействия в определени секторни и/или хоризонтални политики на местно ниво	Максимум 45 т.
Забележка: Участникът следва да предложи минимум четири въпроса и теми за групови дискусии от посочените в Техническата спецификация примерни въпроси и теми. Изборът на дискусийни въпроси и теми трябва да е мотивиран, като за всеки въпрос и тема се описва накратко специфичния контекст и цел(и) на дискусията.	
Участникът е предложил избор на шест или повече въпроса и теми за групови дискусии, като е мотивирал избора си и е описал специфичния контекст и цел(и) на дискусията за всеки въпрос и тема.	45 т.

Участникът е предложил избор на пет въпроса и теми за групови дискусии, като е мотивирал избора си и е описал специфичния контекст и цел(и) на дискусията за всеки въпрос и тема.	30 т.
Участникът е предложил избор на четири въпроса и теми за групови дискусии, като е мотивирал избора си и е описал специфичния контекст и цел(и) на дискусията за всеки въпрос и тема.	15 т.

3. Оценяването по подпоказателя „Организация на конференция по темата за провеждане на ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“ (К3) с максимален брой точки 25, се извършва съгласно следния критерий:

Критерий за оценка и ниво на изпълнение по подпоказателя „Организация на конференция по темата за провеждане на ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“ (К3)	Брой точки в рамките на критерия 25 т.
<i>Представяне на виждане за провеждане на конференцията, аргументиране на избор на ключови въпроси и описание на съответните теми, които ще бъдат засегнати по време на конференцията.</i>	Максимум 25 т.
<i>Забележка: Участникът следва да представи своето виждане за провеждане на конференцията по отношение на целеви групи, логистика, публичност и информация, както и за възможните теми за дискусия. В тематично отношение трябва да се аргументира избора на някой (някои) от посочените в Техническата спецификация ключови въпроси и да се опише накратко съответната тема, която ще бъде засегната.</i>	
Участникът е представил виждането си за провеждане на конференцията в пълнота, аргументирал е избора на четирите ключови въпроси, посочени в Техническата спецификация, и е описал съответните теми, които ще бъдат засегнати, като допълнително е аргументирал и други ключови въпроси и описал темите, които въпросите ще засегнат.	25 т.
Участникът е представил виждането си за провеждане на конференцията в пълнота и е аргументирал избора на четирите ключови въпроси, посочени в Техническата спецификация, като е описал съответните теми, които ще бъдат засегнати.	20 т.
Участникът е представил виждането си за провеждане на конференцията в пълнота и е аргументирал избора на три от посочените в Техническата спецификация ключови въпроси, като е описал съответните теми, които ще бъдат засегнати.	15 т.
Участникът е представил виждането си за провеждане на конференцията в пълнота и е аргументирал избора на два от посочените в Техническата спецификация ключови въпроси, като е описал съответните теми, които ще бъдат засегнати.	10 т.

Участникът е представил виждането си за провеждане на конференцията в пълнота и е аргументирал избора на някой от посочените в Техническата спецификация ключови въпроси, като е описал съответната тема, която ще бъде засегната.	5 т.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение” ще се формира по посочения начин по всеки от четирите критерия (два критерия по подпоказател К1 и по един критерий по подпоказатели К2 и К3) с конкретна стойност чрез извършване на експертна оценка.

Междинната оценка по показателя „Качество на техническото предложение” за всяка една от представените оферти (за n-тата оферта) е сборът от получените оценки по всеки критерий, а именно:

$$(1) O_M T_n = OT_{n1} + OT_{n2} + OT_{n3} + OT_{n4}, \text{ където:}$$

„ $O_M T_n$ ” е междинната оценка по показателя „Качество на техническото предложение” за n-тата оферта;

„ OT_{n1} , OT_{n2} , OT_{n3} и OT_{n4} ” са оценките по всеки един от четирите критерия за n-тата оферта.

Окончателната оценка по показателя „Качество на техническото предложение” за n-тата оферта се определя по следната формула:

$$(2) OT_n = (O_M T_n / O_M T_{max}) \times 100, \text{ където:}$$

„ OT_n ” е окончателната оценка по показателя „Качество на техническото предложение” за n-тата оферта;

„ $O_M T_{max}$ ” е междинната оценка на участника с най-висок резултат, определен по формула (1).

При определянето на междинната оценка по формула (1) и на окончателната оценка по формула (2) резултатът се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Максималната окончателна оценка по показателя „Качество на техническото предложение” е 100 точки и се определя съгласно формула (2) за участника с най-висока междинна оценка по показателя „Качество на техническото предложение”.

II. Оценката по показателя „Предлагана цена”, с максимален брой точки 100, се определя по следната формула:

(3) $OЦ_n = Ц_{min} \times 100 / Ц_n$, където:

$OЦ_n$ е оценката по показателя „Предлагана цена“ за n-тия участник;

$Ц_{min}$ е най-ниската цена без ДДС, предложена от участник;

$Ц_n$ е цената без ДДС, предложена от n-тия участник.

При определянето на оценката по показателя „Предлагана цена“ по формула (3) резултатът се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Максималната оценка по показателя „Предлагана цена“ е 100 точки и се определя за участника, предложил най-ниска цена. За другите участници броят на точките се определя след изчисление по формула (3).

III. Определянето на комплексната оценка се извършва по следната формула:

(4) $КО_n = OT_n \times 0.6 + OЦ_n \times 0.4$, където

„ $КО_n$ “ е комплексната оценка на n-тия участник (оферта);

„0.6“ е коефициентът за тежест на оценката по показателя „Качество на техническото предложение“, а „0.4“ – коефициентът на тежест на оценката по показателя „Предлагана цена“.

На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка (КО). Останалите участници се нареждат по низходящ ред.

Съобразно одобрената Методика за оценка, комисията оцени допуснатия участник по Обособена позиция № 2 по показател 1: Качество на техническото предложение, както следва:

1. Участник „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД:

В съответствие с изискванията за присъждане на минимален брой точки участникът е посочил в техническото си предложение начина и подхода за изпълнение на дейностите от Техническата спецификация.

На стр. 12-45 от Приложение № 1 към техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на Дейност 1 „Разработване и изпълнение на програма за изследване прилагането на политики за добро управление на местно ниво с участието на неправителствени организации и структури на гражданското общество“, включващо трите компонента на програмата, посочени от възложителя в Техническата спецификация. По отношение на първия компонент – „Проучване на състоянието и тенденциите на развитие на участието на неправителствените организации (НПО) и структурите на гражданското

общество (СГО) в осъществяването на цикъла на публични политики на местно ниво и местния обществен живот“, на стр. 17-20 в своето предложение участникът е обхванал посочените в Техническата спецификация три ключови параметъра за изследване на мястото и ролята на третия сектор в политическия цикъл на местно ниво и е представил характеристики за всеки параметър. Видно от описаното съдържание на въпросниците, които ще бъдат различни за всяка от целевите групи, същите ще засегнат три ключови области на взаимодействие между местните власти и НПО и СГО – съвместно формиране, съвместно реализиране и участие в наблюдението и оценката на изпълнението на местни политики, които три ключови области (параметри) формират целия „жизнен цикъл“ на една политика. В табличен вид е представена връзката между етапите от политическия цикъл на местно ниво и целеви параметри на взаимодействие между местната власт и третия сектор. Понататък в техническото си предложение участникът е посочил за всеки отделен параметър конкретни въпроси, които ще бъдат формулирани и съответните характеристики, които ще засегнат. Така например, по отношение съвместното формиране на политики като променливи величини/ характеристики са дефинирани степен на формализация на отношенията между третия сектор и местната власт на етап формиране на политики; асиметричност в информацията относно планирани политики и стратегии между местната власт от една страна и НПО и СГО от друга; механизъм на пряко взаимодействие между висши представители на местната власт и гражданите и техни представители. Всяка отделна характеристика е описана и са изложени мотиви за включването ѝ в изследването. По аналогичен начин са представени характеристиките и за останалите параметри: по отношение съвместното реализиране на местни политики са описани и мотивирани следните характеристики – области, в които местната власт най-често си взаимодейства с третия сектор; степен на формализиране и институционализиране на процеса; подкрепа на проекти на НПО и СГО; възможност за неформален натиск от страна на граждански сдружения и жители върху местната власт относно начина на реализиране на политики, а по отношение участието на НПО и СГО в наблюдението и оценката на изпълнението на местните политики са описани и мотивирани следните характеристики, които ще се разгледат – съществува ли практика на ниво община за провеждане на регулярни публично оповестени оценки на приетите местни политики; дали и как се осъществява контрол върху проектите, които ще се изпълняват от НПО и които са получили подкрепа от общините; проучване мнението на гражданите на общината. Видно от изложеното, в съдържателно отношение участникът е включил повече от две променливи величини/характеристики за всеки ключов параметър, като е описал и мотивирал всяка една от предложените за изследване променливи величини/характеристики.

Въз основа на посочените аргументи, Комисията приема, че предложението на участника съдържа посочените в Техническата спецификация ключови параметри, като за всеки параметър са включени повече от две променливи величини/ характеристики и са представени мотиви и описание на предложените за изследване променливи величини/ характеристики и съобразно одобрената Методика за оценка по подпоказател К1 "Обхват и съдържание на параметрите за изследване на мястото и ролята на третия сектор при осъществяването на публични политики на местно ниво", 1.1. "Обхват и съдържание на ключовите параметри за изследване на мястото и ролята на третия сектор в политическия цикъл на местно ниво" определя на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД 15 точки.

По отношение на втория компонент – обхват и съдържание на параметрите, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор, на стр. 20-23 от своето предложение за всеки от етапите, формиращи „жизнения цикъл“ на една политика, участникът предлага в изследването да разгледа редица параметри, като в рамките на анкетното проучване ще бъдат включени следните осем, както и следните характеристики към всеки параметър:

- отвореност на местните власти към третия сектор – дали има практика на провеждане на публични обсъждания на годишния общински бюджет, на предложени промени на устройствени планове и т.н.; реализираните форми за пряк контакт на гражданите с кмета и с други представители на общинското ръководство; наличие на публична изчерпателна информация за възможностите за достъп до обществена информация и др.;

- наличие или липса на общи насоки, правила и стандарти на взаимодействие, залегнали във формализирани документи – наличието на ясни правила за възможностите за участие на третия сектор и гражданите в работата на постоянните комисии към общинските съвети и в сесиите на общинския съвет, доколкото са популяризирани тези правила и др.;

- степен, до която връзката е институционализирана – дали са създадени и функционират звена, които отговарят за връзката и координирането с НПО и СГО и дали те имат контролни или консултативни функции или съществуват за съгласуване на интересите и осигуряване на обществена подкрепа;

- степен на интензивност и формализъм на взаимоотношенията – дали общината организира обсъждания; дали изпраща информация и персонални писма до активни граждани и групи; дали подготвя предварително информационни материали; дали някои от

предложенията на третия сектор се приемат и включват в плана за действие на местната власт и др.;

- доколко правилата и целите на взаимоотношенията са конституирани съвместно – дали третият сектор е бил активен участник в определяне на механизмите на взаимодействие с местните власти; степента на ангажираност на местната власт спрямо съвместната работа с НПО и СГО и др.;

- как държавната/местната власт финансира третия сектор – наличие и размер на финансовата помощ, която местната власт предоставя на третия сектор, както и областите от социално-обществения живот, в които има проекти на НПО и СГО, които най-често се финансират от местната власт;

- степен на автономия на третия сектор – дали НПО/СГО ползва финансова или нефинансова подкрепа от местната власт; какъв би бил обема на операциите на НПО/СГО с и без подкрепа от общината; има ли промяна в целевите групи и типа предоставяни услуги преди и след получаване на подкрепа от общината и др.;

- включване на дейностите на третия сектор в местните политики – дали общината е делегирала извършването на някои услуги на НПО и СГО; каква част от услугите финансира; източници на външно финансиране и др.

По своята същност изброените осем параметъра оформят отношенията между местните власти и третия сектор, като за всеки параметър е включена повече от една величина/характеристика. Предложението на участника съдържа мотиви и описание на всеки един от предложените за изследване параметри и на променливите величини/характеристики.

Въз основа на посочените аргументи, Комисията приема, че в предложението на участника се съдържа ангажимент изследването да обхваща повече от седем от посочените в Техническата спецификация параметри и да включва една или повече променливи величини/ характеристики за всеки параметър, като са представени мотиви и описание на предложените за изследване параметри и променливи величини/ характеристики и съобразно одобрената Методика за оценка по под-показател К1 “Обхват и съдържание на параметрите за изследване на мястото и ролята на третия сектор при осъществяването на публични политики на местно ниво“, 1.2. “Обхват и съдържание на параметрите, които оформят отношенията между местните власти и третия сектор“ определя на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД 15 точки.

По отношение на компонент 2 „Формиране на фокус групи по определени критерии и провеждане на групови дискусии“ на стр. 27-34 в своето предложение за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 2 участникът е структурирал изложението си в пет точки: 1) цел на компонента; 2) методология на изпълнение; 3) ресурси и разпределение на работата; 4) индикативен срок за изпълнение; 5) очаквани резултати. В т. 2 „Методология на изпълнение“ участникът е посочил всичките седем въпроса и теми, посочени в Техническата спецификация, които ще бъдат дискутирани в рамките на фокус групите, като е посочил, че те ще са в голяма степен зависими от резултатите от проведените анкети и други проучвания. Изложените в техническото предложение предварително планирани теми за дискусии целят събиране на информация относно участието на НПО и СГО в политическия цикъл на секторни и/или хоризонтални политики на местно ниво в различни области (социални, икономически, културни, екологични и други). В конкретика са представени мотивите за избор на въпросите и темите за дискусия, като дискусията за всеки въпрос и теми са придружени от описание на специфичния контекст и цел(и) на дискусията.

Въз основа на посочените аргументи, Комисията приема, че в предложението на участника се съдържа мотивиран избор на повече от шест въпроса и теми за групови дискусии и са описани специфичният контекст и цел(и) на дискусията за всеки въпрос и тема и съобразно одобрената Методика за оценка по подпоказател К2 „Формиране на фокус групи и провеждане на групови дискусии за изследване на взаимодействия в определени секторни и/или хоризонтални политики на местно ниво“ определя на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД 45 точки.

По отношение на компонент 3 „Организиране и провеждане на двудневна конференция на тема „Ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“ на стр. 34-47 участникът е представил своето виждане за провеждане на конференцията. Предложението е структурирано в пет точки: 1) цел на компонента; 2) методология на изпълнение; 3) ресурси и разпределение на работата; 4) индикативен срок за изпълнение; 5) очаквани резултати. В точка 2) методология на изпълнение участникът е формулирал целта на конференцията като представяне пред целевите групи на резултатите от анкетното проучване и от дискусиите в рамките на фокус-групите, както и наличието на добри практики, прилагани от общините за взаимодействие с НПО и СГО. Описал е провеждането на конференцията по отношение на целеви групи, логистика, публичност и информация и е изложил и аргументирал избора на четирите ключови въпроса, посочени в Техническата спецификация, за дискусия с участниците в конференцията. Към всеки един от въпросите е представено описание на две теми, които ще бъдат засегнати по време на конференцията. Допълнително е представен и аргументиран един ключов въпрос, а именно

„Потенциал на НПО и СГО да привличат доброволци в подкрепа на своите каузи“, във връзка с който са описани и две теми, които ще бъдат засегнати.

Въз основа на посочените аргументи, Комисията приема, че в предложението на участника се съдържа виждането му за провеждане на конференцията в пълнота, аргументиран е изборът на четири ключови въпроси, посочени в Техническата спецификация и са описани съответните теми, които ще бъдат засегнати, като допълнително е аргументиран и друг ключов въпрос и са описани темите, които този въпрос ще засегне и съобразно одобрената Методика за оценка по под-показател КЗ „Организация на конференция по темата за провеждане на ефективни местни политики в партньорство с гражданското общество“ определя на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД 25 точки.

С оглед изложеното, междинната оценка на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД е 100 т., получени по формулата

$$O_{mT_n} = OT_{n1} + OT_{n2} + OT_{n3} + OT_{n4}$$

$$O_{mT_1} = OT_{11} + OT_{12} + OT_{13} + OT_{14}$$

$$O_{mT_1} = 15 + 15 + 45 + 25 = 100$$

Окончателната оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ на участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД е 100 т., получени по формулата

$$OT_1 = (O_{mT_1} / O_{mT_{max}}) \times 100$$

$$OT_1 = (100 / 100) \times 100 = 100$$

Въз основа на горното, комисията реши да отвори и оповести на 29.11.2018 г. от 10³⁰ ч. в сградата на МРРБ в гр. София 1202, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: „МАКРОПЛАН“ ЕООД И „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД.

На 26.11.2018 г. беше публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/26.11.2018 г.

V. На 29.11.2018 г. в 10.30 ч. в зала „Колегиум“ в административната сграда на МРРБ, в изпълнение на Заповед № РД-02-14-892/10.09.2018 г. на заместник-министъра на РРБ, изменена със Заповед № РД-02-14-1036/22.10.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-1181/19.11.2018 г. и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева-Пенчева – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ (КЗОП), дирекция „Обществени поръчки“ (ОП) - в качеството на резервен член с право да замества председателя Мария Григорова – началник на отдел КЗОП, дирекция ОП,

Членове:

2. Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“ (ППОП), дирекция ОП – юрист;

3. Валери Найденов – началник на отдел „Административно-териториално устройство“ (АТУ), дирекция „Устройство на територията и административно-териториално устройство“ (УТАТУ);

4. Веселка Добрева Петрова – главен експерт в отдел АТУ, дирекция УТАТУ;

5. Елица Цолова - главен експерт в отдел АТУ, дирекция УТАТУ,

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на участниците в обществената поръчка, а именно:

1. Анета Ковачева – упълномощен представител на „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД;

2. адв. Стефан Колев – упълномощен представител на „Агенция Стратегма“ ООД;

3. Савина Грънчарова – управител на „Интер Консулт Нова“ ООД;

4. Демир Деянов – упълномощен представител на „ФРМС Консулт“ ЕООД;

5. Десислава Илиева – упълномощен представител на „Глобал Метрикс“ ЕООД.

Преди да започне работата на комисията и след като се запозна със списъка с представените оферти резервният член на комисията Пенка Врачева-Пенчева подписа декларация по чл. 51, ал. 8 - 13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията обяви получените оценки, обективирани в Протокол № 3, по подпоказатели К1 и К2 по показател „Качество на техническото предложение“ по Обособена позиция № 1 и по подпоказатели К1, К2 и К3 по показател „Качество на техническото

предложение“ по Обособена позиция № 2 на допуснатите до този етап оферти на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите по обособени позиции и оповести предложените от тях цени, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. „МАКРОПЛАН“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция №1, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 13 456,00 (*тринадесет хиляди четиристотин петдесет и шест*) лева без ДДС, респективно – 16 147,20 (*шестнадесет хиляди сто четиридесет и седем лева и двадесет стотинки*) с ДДС.

2. „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция №1, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 17 400,00 (*седемнадесет хиляди и четиристотин*) лева без ДДС, респективно – 20 880,00 (*двадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева*) с ДДС.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция №2, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 35 000,00 (*тридесет и пет хиляди*) лева без ДДС, респективно – 42 000,00 (*четиридесет и две хиляди лева*) с ДДС.

VI. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката и не констатира такива. Ценовите предложения са изготвени в съответствие с изискванията на

възложителя и са в рамките на обявената прогнозна стойност. Комисията пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

По Обособена позиция № 1 са отворени две ценови предложения, с оглед на което разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП се явява неприложима.

По Обособена позиция № 2 е отворено едно ценово предложение, с оглед на което разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП се явява неприложима.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници съобразно одобрената от възложителя Методика за оценка на офертите по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Максималната оценка по показателя „Предлагана цена” е 100 точки, като оценяването се извършва по следната формула:

$$(3) \text{ ОЦ}_n = \text{Ц}_{\min} \times 100 / \text{Ц}_n, \text{ където:}$$

ОЦ_n е оценката по показателя „Предлагана цена” за n-тия участник;

Ц_{\min} е най-ниската цена без ДДС, предложена от участник;

Ц_n е цената без ДДС, предложена от n-тия участник.

При определянето на оценката по показателя „Предлагана цена” по формула (3) резултатът се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Максималната оценка по показателя „Предлагана цена” е 100 точки и се определят за участника, предложил най-ниска цена. За другите участници броят на точките се определя след изчисление по формула (3).

1. „МАКРОПЛАН“ ЕООД

По показател ОЦ участникът „МАКРОПЛАН“ ЕООД получава 100 точки, получени по формулата $\text{ОЦ}_n = \text{Ц}_{\min} \times 100 / \text{Ц}_n$

$$\text{ОЦ}_1 = 13\,456 \times 100 / 13\,456 = 100$$

2. „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД

По показател ОЦ участникът „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД получава 77,33 точки, получени по формулата $\text{ОЦ}_n = \text{Ц}_{\min} \times 100 / \text{Ц}_n$

$$ОЦ_2 = 13\,456 \times 100/17\,400 = 77,33$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Оценката по показателя „Предлагана цена”, с максимален брой точки 100, се определя по следната формула:

$$(3) ОЦ_n = Ц_{\min} \times 100/Ц_n, \text{ където:}$$

$ОЦ_n$ е оценката по показателя „Предлагана цена” за n-тия участник;

$Ц_{\min}$ е най-ниската цена без ДДС, предложена от участник;

$Ц_n$ е цената без ДДС, предложена от n-тия участник.

При определянето на оценката по показателя „Предлагана цена” по формула (3) резултатът се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Максималната оценка по показателя „Предлагана цена” е 100 точки и се определя за участника, предложил най-ниска цена. За другите участници броят на точките се определя след изчисление по формула (3).

„ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

По показател ОЦ участникът „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД получава 100 точки, получени по формулата $ОЦ_n = Ц_{\min} \times 100/Ц_n$

$$ОЦ_1 = 35\,000 \times 100/35\,000 = 100$$

VII. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници съобразно одобрената от възложителя Методика за оценка на офертите по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Определянето на комплексната оценка се извършва по следната формула:

$$(4) КО_n = ОТ_n \times 0.6 + ОЦ_n \times 0.4, \text{ където}$$

„ $КО_n$ ” е комплексната оценка на n-тия участник (оферта);

„ 0.6 ” е коефициентът за тежест на оценката по показателя „Качество на техническото предложение”, а „ 0.4 ” – коефициентът на тежест на оценката по показателя „Предлагана цена”.

*На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка (КО).
Останалите участници се нареждат по низходящ ред.*

Въз основа на присъдената оценка на техническото предложение, отразена в Протокол № 3 от 26.11.2018 г. и присъдената оценка на ценовото предложение, отразена по-горе, комисията определи комплексната оценка на участниците, както следва:

1. Участник „МАКРОПЛАН“ ЕООД – 100 точки

$$\text{КО} = 100 \times 0.6 + 100 \times 0.4 = 100 \text{ т.}$$

2. Участник „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД – 66,93 точки

$$\text{КО} = 60 \times 0.6 + 77,33 \times 0.4 = 66,93 \text{ т.}$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Определянето на комплексната оценка се извършва по следната формула:

$$(4) \text{КО}_n = \text{ОТ}_n \times 0.6 + \text{ОЦ}_n \times 0.4, \text{ където}$$

„КО_n“ е комплексната оценка на n-тия участник (оферта);

„0.6“ е коефициентът за тежест на оценката по показателя „Качество на техническото предложение“, а „0.4“ – коефициентът на тежест на оценката по показателя „Предлагана цена“.

На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка (КО). Останалите участници се нареждат по низходящ ред.

Въз основа на присъдената оценка на техническото предложение, отразена в Протокол № 3 от 26.11.2018 г. и присъдената оценка на ценовото предложение, отразена по-горе, комисията определи комплексната оценка на участника, както следва:

Участник „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД – 100 точки

$$\text{КО} = 100 \times 0.6 + 100 \times 0.4 = 100 \text{ т.}$$

VIII. Въз основа на горното комисията класира офертите на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Първо място: „МАКРОПЛАН“ ЕООД с комплексна оценка 100 точки;

Второ място: „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД с комплексна оценка 66,93 точки.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Първо място: „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД с комплексна оценка 100 точки.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4/29.11.2018 г.

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ППЗОП комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което:

1. Да отстрани следните участници, по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

- Участник „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „ФРМС консулт“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „Агенция Стратегма“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

- Участник „ФРМС консулт“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „Агенция Стратегма“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „Глобал метрикс“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Да определи за изпълнител класираните на първо място участници по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, и да сключи договор с тях, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„МАКРОПЛАН“ ЕООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД.

Към настоящия доклад на основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка с предмет: „Изследване прилагането на политики за добро управление на местно ниво“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Анализ на изпълнението и планиране на дейността за ефективно прилагане на Стратегията за иновации и добро

управление на местно ниво“ Обособена позиция № 2: „Изследване на участието на неправителствени организации и граждански структури в процеса на формулиране, изпълнение и наблюдение на местни политики в областта на икономическото развитие, образованието, социалните дейности, културата, жилищната политика, техническата инфраструктура, услугите от общ интерес и опазването на околната среда“, с идентификационен номер 24-18-063 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ.

Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 03.12.2018г.

На основание чл. 106, ал. 1 Ви предоставяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

Председател.

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

(Мария Григорова)

Членове:

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

(Лилия Белчева)

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

(Веселка Дobreва Петрова)

За заседанието на 10.09.2018 г.:

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

(Михаил Василев)

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

(Валери Найденов)

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

(Елица Цолова)

За заседанието на 29.11.2018 г.:

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

(Пенка Врачева-Пенчева)